

Związek Międzygminny
"EKO-PRZYSZŁOŚĆ"
ul. Arciszewskiego 10, 67-100 Nowa Sól
tel. 68 452 12 11 fax: 68 452 12 12
NIP 9252099600, REGON 081054381 (1)

Nowa Sól, dnia 15.06.2026 r.

ZWIĄZEK MIĘDZYGMINNY "EKO-PRZYSZŁOŚĆ"

ul. Arciszewskiego 10

Nowa Sól 67-100

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania pod nazwą: ŚWIADCZENIE USŁUG ODBIORU I ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH POWSTAJĄCYCH NA NIERUCHOMOŚCIACH GMIN ZWIĄZKU MIĘDZYGMINNEGO „EKO-PRZYSZŁOŚĆ” W NOWEJ SOLI

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz.Urz. UE nr 2026/S 104-375819 (Data publikacji 2 czerwca 2026)

Numer postępowania: OR 271.2.2026

Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego

Na podstawie art. 524 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że 12 czerwca 2026 r. wykonawca:

B+C EKO-ENERGIA Sp. z o.o.

Nowy Świat 17

66-100 Sulechów

wniósł odwołanie.

W związku z tym zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania odwołania, przesyła odwołanie albo kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz umieszcza ją na stronie postępowania.

Jednocześnie zamawiający wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego zgodnie z art. 525 p.z.p., który brzmi:

„1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje oraz twierdzenia, a także dołączając dowody na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie.

2. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Izby, a zgłoszenie przystąpienia albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania

wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego.

3. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

4. Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z wyjątkiem przypadku zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego.”



Signed by /
Podpisano przez:

Barbara Zofia
Wróblewska

Date / Data:
2026-06-15 14:03

Zastępca Przewodniczącego Zarządu
Związku Międzygminnego
"EKO-PRZYSZŁOŚĆ"

Barbara Wróblewska

.....
podpis osoby upoważnionej

W załączeniu:
kopia odwołania

Data wysłania : 12.06.2026

Data otrzymania : 12.06.2026

Wpłynęło dnia
12-06-2026
Przewodniczący Zarządu
Związku Międzygminnego „EKO-PRZYSZŁOŚĆ”
Grzegorz Wiater

Od: BIURO DORADZTWA PRAWNEGO KONRAD RÓŻOWICZ
<AE:PL-60858-56784-DVBJB-21>

Do:
ZWIĄZEK MIĘDZYGMINNY "EKO-PRZYSZŁOŚĆ"
<AE:PL-17698-87941-DBGRA-23>

Odwołanie - postępowanie pn. „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach gmin Związku Międzygminnego „Eko-przyszłość” w Nowej Soli”, nr ref.: OR 271.2.2026

Szanowni Państwo

działając w imieniu B+C EKO-ENERGIA Sp. z o.o. w załączniku do niniejszej korespondencji przesyłam odwołanie na treść dokumentów zamówienia sporządzoną w ramach postępowania wskazanego w tytule wiadomości

Będę zobowiązany za potwierdzenie otrzymania korespondencji

Załączniki:

1. Odwołanie.pdf
2. PełnomocnictwoZLM-sig.pdf
3. PełnomocnictwoKR-sig.pdf
4. operationHistoryForm11062026115944.pdf
5. KRS.pdf

Poznań, 12 czerwca 2026 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Związek Międzygminny „EKO-PRZYSZŁOŚĆ” w Nowej Soli
ul. Arciszewskiego 10
67-100 Nowa Sól
NIP: 9252099600
REGON: 081054381
e-mail: eko-przyszlosc@eko-przyszlosc.pl
<http://eko-przyszlosc.pl/>
adres do e-doręczeń: AE:PL-17698-87941-DBGRA-23

Odwolujący:

B+C EKO-ENERGIA Sp. z o.o.
Nowy Świat 17
66-100 Sulechów
NIP: 8522622868
REGON: 364098072
KRS: 0000630446
reprezentowany przez:
Konrada Różowicza
Ziemski&Partners Kancelaria Prawna
Kostrzewska, Kołodziejczak i Wspólnicy sp. k.
ul. Strusia 10
60-711 Poznań
e-mail: konrad.rozowicz@ziemski.com.pl
adres do e-doręczeń: AE:PL-60858-56784-DVBJB-21
tel: 791 390 084

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „P.z.p.”) wnoszę odwołanie od niezgodnego z przepisami P.z.p. ukształtowania treści dokumentów zamówienia

sporządzonych i wykorzystanych na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach gmin Związku Międzygminnego „Eko-przyszłość” w Nowej Soli”, nr ref.: OR 271.2.2026 (dalej: „Postępowanie”).

Postępowanie zostało wszczęte przekazaniem ogłoszenia o zamówieniu dnia 29 maja 2026 r., które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE, numer wydania Dz.U. S: 104/2026 dnia 2 czerwca 2026 r., pod numerem: 375819-2026. Zamawiający zamieścił ogłoszenie oraz dokumenty zamówienia na stronie Postępowania (<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-9687e892-36f7-45b9-98e7-dfdd281ec504>) dnia 2 czerwca 2026 r.

Strona Postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-9687e892-36f7-45b9-98e7-dfdd281ec504>

I. Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 i ust. 4 P.z.p., art. 16 P.z.p., art. 17 ust. 1 P.z.p., art. 8 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 5 i 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (dalej: „K.c.”) poprzez zagregowanie w ramach jednego zamówienia całości usług odbioru i zagospodarowania odpadów (*sensu largo* w tym również prowadzenia PSZOK i świadczenia szeregu usług towarzyszących) realizowanych na terenie wszystkich gmin członkowskich Związku, na skutek czego Zamawiający dokonał skonfigurowania przedmiotu zamówienia oraz jego opisu w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a także dokonał określenia i opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, ograniczający konkurencję i niezapewniający równego traktowania wykonawców, jak też naruszający zasadą efektywności udzielania zamówień publicznych,
2. art. 91 ust. 1 i 2 P.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 P.z.p. w zw. z art. 16 P.z.p. i w zw. z art. 17 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 353¹ K.c. w zw. z art. 8 ust. 1 P.z.p. poprzez zaniechanie podzielenia zamówienia na części, z wykorzystaniem jako klucza podziałowego klucza terytorialnego, z powołaniem na okoliczności które w sposób fasadowy i iluzoryczny prezentują argumentację mającą czynić tę decyzję uzasadnioną, podczas gdy pozostaje ona nieproporcjonalna, nieadekwatna do przedmiotu i specyfiki zamówienia, warunków realizacji świadczeń objętych zamówieniem, specyfiki branży gospodarki odpadami komunalnymi, jak również sprzeczna z otwartością na konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w tym w celu zapewnienia jak największej efektywności przeprowadzania Postępowania.

II. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania zmian dokumentów zamówienia poprzez dokonanie podziału zamówienia na części z wykorzystaniem klucza terytorialnego, celem zapewnienia odpowiedniego

dostępu do zamówienia z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych, jak i specyfiki świadczeń objętych zamówieniem, w tym zróżnicowaniem uwarunkowań lokalnych realizacji świadczeń na terenie poszczególnych gmin członkowskich Związku.

Odwołujący, w oparciu o wszelkie okoliczności wskazane w odwołaniu żąda dokonania podziału zamówienia na 5 części, w następujący sposób:

- a) część I – Gminy: Bojadła, Kolsko, Otyń, Kargowa,
- b) część II - Gminy: Wschowa, Szlichtyngowa, Sława,
- c) część III - Gminy: Nowa Sól, Siedlisko oraz miasto Nowa Sól,
- d) część IV - Gminy: Nowe Miasteczko, Kozuchów,
- e) część V - Gminy: Bytom Odrzański, Głogów

- 2) dokonania zmian wszelkich postanowień dokumentów zamówienia, które wynikają z przeprowadzonej atomizacji przedmiotu zamówienia i są z nią powiązane, w szczególności w zakresie dotyczącym postanowień określających warunki udziału w Postępowaniu, wysokość wadium zabezpieczającego oferty częściowe.

III. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy.

Odwołujący pozostaje podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia, a nadto podmiotem, który lokalnie świadczy zbieżne usługi. W zakresie zainteresowania Odwołującego pozostaje złożenie oferty w Postępowaniu, a zatem w jego interesie pozostaje zgodność Postępowania z przepisami P.z.p. Aktualny sposób skonfigurowania przedmiotu zamówienia – stanowiący przedmiot zarzutów odwoławczych – udaremnia Odwołującemu dostęp do Postępowania, a nadto udaremnia racjonalne i efektywne sformułowanie i skalkulowanie oferty, co samoistnie narusza interes Odwołującego.

„Na tym etapie postępowania, tj. przed upływem terminu składania ofert, interes w kwestionowaniu postanowień swz lub ogłoszenia o zamówieniu ma każdy wykonawca, który jest zainteresowany złożeniem oferty i któremu te postanowienia mogą utrudnić złożenie konkurencyjnej oferty. Sam fakt, że jest on zainteresowany ubieganiem się o zamówienie i uznaje postanowienia projektu umowy (czyli części swz) za naruszające przepisy i utrudniające mu złożenie oferty, stanowi podstawę, by stwierdzić, że posiada on interes we wniesieniu odwołania. Nie jest przy tym konieczne, aby kwestionowane postanowienia uniemożliwiały wykonawcy złożenie oferty, ale wystarczy, że utrudniają mu złożenie oferty.” (wyrok Izby z dnia 2 marca 2022 r., KIO 440/22).

IV. Informację o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął dnia 2 czerwca 2026 r., tj. w dniu rozpowszechnienia przez

Zamawiającego dokumentów zamówienia za pomocą strony internetowej Postępowania. Termin wynikający z art. 515 ust. 2 pkt 1 mija dnia 12 czerwca 2026 r., a więc odwołanie wniesiono w terminie.

- V. **Odwołujący przesłał kopię odwołania Zamawiającemu dnia 12 czerwca 2026 r., tj. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 P.z.p.**

UZASADNIENIE

Zamawiający posiada status związku międzygminnego, którego członkami pozostaje czternaście gmin:

1. Gmina Nowa Sól – Miasto
2. Gmina Nowa Sól
3. Gmina Siedlisko
4. Gmina Bytom Odrzański
5. Gmina Kolsko
6. Gmina Nowe Miasteczko
7. Gmina Kozuchów
8. Gmina Otyń
9. Gmina Kargowa
10. Gmina Bojadła
11. Gmina Szlichtyngowa
12. Gmina Sława
13. Gmina Wschowa
14. Gmina Głogów

położonych na terenie czterech powiatów: nowosolskiego, zielonogórskiego, wschowskiego, głogowskiego.

Zasadniczo – na gruncie u.c.p.g. – każda z ww. Gmin stanowiłaby samodzielnego zamawiającego, który zobowiązany byłby do udzielenia zamówienia na odbiór lub odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na danej gminy (art. 6c ust. 1 w zw. z art. 6c ust. 2a i art. 6d ust. 1 u.c.p.g.). Dodatkowo – co do zasady – każda z ww. Gmin samodzielnie tworzyłaby i zapewniała PSZOK na swoim terenie (art. 3 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 3 ust. 2b u.c.p.g.). W konsekwencji naturalny i ustawowo określony zakres terytorialny, a także ilościowy (mierzony zakresem wolumenu odpadów, czy też ilości obsługiwanych nieruchomości) wyznaczany byłby obszarem, zaludnieniem i innymi parametrami właściwymi dla danej gminy. Jednocześnie tak naturalnie sparametryzowany zakres przedmiotu zamówienia, mógłby doznawać atomizacji przestrzennej (na podstawie przepisów, o których szerzej w dalszej części pisma).

Współpraca Gmin w formule Związku, pomimo, że sama w sobie prawnie dozwolona, to jednak powiązana z przyjętą przez Zamawiającego praktyką zakupową, wygenerowała stan w którym przedmiot zamówienia stanowi zagregowaną sumę świadczeń właściwych dla poszczególnych Gmin.

Dodatkowo zamówienie obejmuje nie tylko odbiór i zagospodarowanie odpadów z nieruchomości zamieszkałych oraz niezamieszkałych (z wyłączeniem cmentarzy), ale również:

- 1) odbiory wystawkowe,
- 2) prowadzenie 10 PSZOK-ów (wykaz Punktów – załącznik nr 10 do OPZ),
- 3) wyposażenie PSZOK-ów w pojemniki i kontenery,
- 4) wyposażenie nieruchomości w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych,
- 5) zapewnienie właścicielom nieruchomości worków do deponowania odpadów komunalnych.

Zamawiający w ramach Postępowania dokonał scalenia terytorialnego oraz przedmiotowego wszystkich kategorii usług jakie Związek jest zobowiązany zapewnić w związku z bieżącym realizowaniem zadań statutowych na obszarze wszystkich Gmin.

W rezultacie kluczowe parametry ilościowe zamówienia kształtują się następująco:

- 1) obszar terytorialny świadczenia usług (łącznie obszar wszystkich Gmin): 1 213,34 km²,
- 2) gęstość zaludnienia: 95,98 osoby/km².

Dla porównania:

- 1) powierzchnia na której świadczone mają być usługi jest zdecydowanie większa niż największych Miast w Polsce:
 - a) Gdańsk – 683,0 km²
 - b) Warszawa – 517,2 km²
 - c) Gdynia – 391,5 km²
 - d) Kraków – 326,9 km²
 - e) Szczecin – 300,6 km²

- a notoryjnym pozostaje to, że w ramach każdego z ww. miast dokonywana jest atomizacja terytorialna świadczenia usług (podział na części / sektory),

- 2) średnia gęstość zaludnienia w Polsce wynosi obecnie około 124 osób na km², ale gęstość zaludnienia na obszarach na których wytwarzane są analogiczne ilości odpadów (miasta średniej wielkości) pozostaje zdecydowanie wyższa np. 504 osoby na km² - Zielona Góra, 1 336 osoby na km² – Gorzów Wlkp., 2984 osoby na km² – Chorzów).

Należy przy tym wskazać, że w Gminach zlokalizowanych na terenie Związku panują zróżnicowane warunki lokalne, w tym determinujące sposób świadczenia usług. Gminami członkowskimi są np. Miasto Nowa Sól, którą zamieszkuje 35 545 osób (powierzchnia 22 km², gęstość zaludnienia 1 615,68 os/km²) czy Gmina Wschowa, którą zamieszkuje 19 264 osób (powierzchnia 9,3 km², gęstość zaludnienia 2 071,39 os/km²), ale również Gmina Szlichtyngowa, którą zamieszkuje 4 800 osób (powierzchnia 99,74 km², gęstość zaludnienia 48,13 os/km²). Notoryjną pozostaje odmienna specyfika świadczenia usług odbiorowych na terenie miejskim, względem panującej na terenach wiejskich.

Ponadto pomiędzy poszczególnymi obszarami gmin występują znaczne odległości (np. pomiędzy gm. Otyń, a gm. Wschowa – 60 – 70 km). W rezultacie dochodzi do świadczenia usług na znacznym obszarze terytorialnym, w miejscach istotnie oddalonych od siebie, a nadto zróżnicowanych pod względem warunków realizacyjnych (w tym co do zabudowy, dróg lokalnych itd.).

Zamawiający całkowicie pominął uwzględnienie ww. kwestii, w tym wpływ agregacji na konkurencyjność Postępowania (szerzej w dalszej części zamówienia). Godzi się przy tym wskazać, że powszechną praktyką związków międzygminnych odpowiedzialnych za gospodarkę odpadami komunalnymi pozostaje odpowiednie i proporcjonalne skonfigurowanie i sparometryzowanie przedmiotu zamówienia, w oparciu o ocenę holistyczną, w tym przy uwzględnieniu warunków lokalnych oraz rynkowych. Egzemplifikacyjnie wskazać można, że:

- 1) Związek Międzygminny "Centrum Zagospodarowania Odpadów - SELEKT", przeprowadza cyklicznie postępowania na odbiór odpadów komunalnych z poszczególnych gmin członkowskich (łącznie 20)¹, przy jednoczesnym niełączeniu wskazanych usług z zagospodarowaniem odpadów,
- 2) Związek Międzygminny „Czysty Region” zrzeszający 15 gmin członkowskich (obszar działania Związku obejmuje 1407 km² i jest zamieszkiwany przez ponad 165 tys. mieszkańców) dokonuje cyklicznie zamówień z podziałem terytorialnym, a dodatkowo z uwzględnieniem wyodrębnień w zakresie kategorii nieruchomości (zamieszkałe / niezamieszkałe)²,
- 3) Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego, sukcesywnie przeprowadza postępowania na odbiór i zagospodarowanie odpadów wraz z przeprowadzaniem podziału zamówień z wykorzystaniem klucza terytorialnego³ (5 części, 19 gmin), a dodatkowo z wyodrębnieniem do innego postępowania usług prowadzenia PSZOK (19 części, każda odpowiada odrębnej gminie⁴),
- 4) Związek Międzygminny „Eko siódemka” zrzeszający 5 gmin, dokonuje podziału na 3 części⁵.

¹ https://platformazakupowa.pl/pn/selekt_czempin/proceedings?tab=ended

² <https://czystyregion.bip-e.pl/cr/zamowienia-publiczne-pr/powyzej-170-000-zl>

³ <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1258441>

⁴ <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1271261>

⁵ <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-703f85c1-2a31-11ef-b373-0e435a8a43bc>

Wprowadzona przez Zamawiającego agregacja o charakterze przedmiotowo-terytorialnym ma swoje bezpośrednie przełożenie na stopień konkurencji, nie tylko ze względu na wolumen ilościowy czy zakres obszarowy usługi, ale również ze względu na nieodzowność zapewnienia ekstraordynaryjnego zasobu sprzętowego, kadrowego oraz wprowadzenie ponadnormatywnych rozwiązań logistycznych. Nie są one przy tym porównywane do obsługi żadnego innego obszaru, ze względu na obszar terytorialny Związku, powiązany z niską gęstością zaludnienia oraz specyfikom lokalną. Nie jest możliwe bezpośrednie porównanie świadczeń objętych Zamówieniem, np. z obsługą odpadową Gorzowa Wlkp. czy Zielonej Góry pomimo zbieżności w zakresie ilości obsługiwanych nieruchomości (łącznie). Nieodzowne pozostaje bowiem uwzględnienie, że znaczna rozpiętość terytorialna miejsc w których świadczone mają być usługi, wprost i bezpośrednio wpływa na logistykę świadczenia usług, w tym na konieczność zapewnienia zwiększonej ilości pojazdów (nie jest możliwe, jak w przypadku terenów miejskich optymalne rotowanie pojazdami, ze względu na ich zaangażowanie w dalekie wyjazdy). Wskazana okoliczność determinuje również inne aspekty logistyczne np. zapewnienia większej ilości baz magazynowo-transportowych, stacji przeładunkowych itd., wyłącznie ze względu na konieczność zrealizowania usługi na terenie kilkunastu gmin.

Sposób skonfigurowania przedmiotu zamówienia pozostaje biegunowo odmienny, względem otwarto konkurencyjnego. Generuje on nieuprawnioną i nieuzasadnioną barierę wejścia na rynek, cementującą *status quo*, tj. ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, którzy pomimo dysponowania znaczną samodzielnością realizacyjną na rynku odpadowym i tak zawiązują współpracę konsorcjalną:

- 1) PreZero Service Zachód sp. z o.o., Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych USKOM Sp. z o.o., GPK Głogów Sp. z o.o.⁶
- 2) PreZero Service Zachód Sp. z o.o.; Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o.o.; Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Uskom” Sp. z o.o.⁷.

Powyższe wyraźnie ujawnia konsekwencję przyjętej przez Zamawiającego agregacji przedmiotu zamówienia tj. ograniczenie konkurencji w stopniu udaremniającym istotnym graczom rynkowym samodzielne uzyskanie zamówienia, skutkujące koniecznością współpracy konsorcjalnej. Konieczność występowania ww. podmiotów w formule konsorcjalnej i to pomimo funkcjonowania na tym rynku od wielu lat, samoistnie ujawnia jak znaczna bariera została utworzona dla innych podmiotów, które miałyby ubiegać się o zamówienie, a tym bardziej samodzielnie.

Zamawiający w analizie potrzeb i wymagań, kontrfaktycznie odnosi się do ww. zjawiska uznając, że:

⁶ Ogłoszenie o wyniku nr 542239-2025; ogłoszenie o wyniku nr 127911-2024

⁷ Dz.U./S S144, 28/07/2021 383482-2021-PL

podmioty będące małymi i średnimi przedsiębiorcami. Analizując dotychczasowe postępowania organ otrzymywał średnio więcej niż jedną ofertę: w 2013 r. 1 oferta: Konsorcjum Firm: PUK „Uskom”, Spółka Komunalna Wschowa, TEW – Gospodarowanie Odpadami. W 2016 r. 3 oferty: ASA, Sita, Konsorcjum Firm: PUK „Uskom”, Spółka Komunalna Wschowa, Prezero Service Zachód Sp. z o.o.). W 2021r. i 2023 r. 1 ofertę Konsorcjum Firm: PUK „Uskom”, Spółka Komunalna Wschowa, Prezero Service Zachód Sp. z o.o. oraz umowa zawarta w trybie z wolnej ręki z dnia 19 lutego 2024r. podpisana z Konsorcjum firm: PUK „Uskom”, Spółka Komunalna Wschowa, Prezero Service Zachód Sp. z o.o. i GPK Głogów Sp. z o.o.

Z doświadczeń lat ubiegłych wynika zatem, że wielkość zamówienia nie ogranicza innym podmiotom możliwości wzięcia udziału w postępowaniu wobec dopuszczenia możliwości wspólnego ubiegania się o zamówienie.

Zamawiający powołuje się na średnią uzyskiwanych ofert, podczas gdy sam deklaruje, że w 2013 r. otrzymał jedną ofertę, w 2021 r. i 2023 r. również jedną ofertę. Jedynie w 2016 r. otrzymał 3 oferty, co wpływa na ww. średnią. W szczególności istotne jest odnotowanie, że w większości postępowań, a nadto tych, które przeprowadzono w ostatnim okresie, Zamawiający uzyskał wyłącznie 1 ofertę i to grupy konsorcjalnej.

Odwołujący – w oparciu o dokumenty urzędowe wytworzone i opublikowane przez Związek tj. roczne analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi⁸ wskazuje, że od 2013 r. operatorami świadczącymi na terenie Związku usługi pozostawali:

2013	Konsorcjum: TONSMEIER Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kiełcz; - Spółka Komunalna Wschowa, ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Moniuszki 7, 67-120 Koźuchów
2014	Konsorcjum: TONSMEIER Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kiełcz; - Spółka Komunalna Wschowa, ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Moniuszki 7, 67-120 Koźuchów
2015	Konsorcjum: TONSMEIER Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kiełcz; - Spółka Komunalna Wschowa, ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Moniuszki 7, 67-120 Koźuchów
2016	Konsorcjum: TONSMEIER Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kiełcz; - Spółka Komunalna Wschowa, ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Moniuszki 7, 67-120 Koźuchów
2017	Konsorcjum: TONSMEIER Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kiełcz; - Spółka Komunalna Wschowa, ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; -

⁸ <https://bip.eko-przyszlosc.pl/analiza-stanu-gospodarki-odpadami.html>

	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Moniuszki 7, 67-120 Kozuchów
2018	Konsorcjum: TONSMEIER Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz; - Spółka Komunalna Wschowa, ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Moniuszki 7, 67-120 Kozuchów
2019	Konsorcjum: PreZero Service Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz; - Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o. o., ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Elektryczna 9, 67-120 Kozuchów
2020	Konsorcjum: PreZero Service Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz; - Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o. o., ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Elektryczna 9, 67-120 Kozuchów
2021	Konsorcjum: PreZero Service Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz; - Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o. o., ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Elektryczna 9, 67-120 Kozuchów
2022	Konsorcjum: PreZero Service Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz; - Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o. o., ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Elektryczna 9, 67-120 Kozuchów. - GPK Głogów Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7a, 67-200 Głogów
2023	Konsorcjum: PreZero Service Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz; - Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o. o., ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Elektryczna 9, 67-120 Kozuchów. - GPK Głogów Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7a, 67-200 Głogów
2024	Konsorcjum: PreZero Service Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz; - Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o. o., ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Elektryczna 9, 67-120 Kozuchów. - GPK Głogów Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7a, 67-200 Głogów
2025	Konsorcjum: PreZero Service Zachód Sp. z o. o., ul. Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz; - Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o. o., ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa; - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o. o., ul. Elektryczna 9, 67-120 Kozuchów. - GPK Głogów Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7a, 67-200 Głogów

Powyższe ukazuje, że od początku funkcjonowania Związku i tzw. rewolucji odpadowej, skład podmiotowy wykonawców świadczących usługi na terenie Związku pozostawał niezmienny

(PreZero Service Zachód Sp. z o. o., pozostaje następcą TONSMEIER Zachód Sp. z o. o., a od 2022 r. skład konsorcjum z 3 podmiotów, zmienił się na skład 4 podmiotowy na skutek rozszerzenia o GPK Głogów Sp. z o.o.), a nadto, że ze względu na sposób skonfigurowania przedmiotu usług nieodzwonne pozostaje zawiązywanie współpracy przez duże podmioty rynkowe, pomimo, że obiektywnie: wielkość gmin Związku, wielkość strumienia odpadów dla danej Gminy, ilość mieszkańców poszczególnych Gmin jak również inne parametry przedmiotu zamówienia, nie wymuszają takiego zjawiska, a generowane jest ono wyłącznie zagregowaniem wszelkich usług odpadowych w jeden przedmiot zamówienia.

Jednocześnie wprost z sposobu podziału obowiązków przez konsorcjantów wynika, że podmioty te rozdzielnie świadczą usługi na poszczególnych obszarach Związku – terenie poszczególnych Gmin:

I obszar odbioru odpadów: – operator: PreZero Service Zachód

(po przekierowaniu na stronę operatora prosimy o wybranie obszaru „zachód” – pierwsza zakładka po prawej stronie)

- Bojadła – pobierz (PreZero Service Zachód)
- Kargowa – pobierz (PreZero Service Zachód)
- Kolsko – pobierz (PreZero Service Zachód)
- Nowa Sól – Miasto – pobierz (PreZero Service Zachód)
- Nowa Sól – pobierz (PreZero Service Zachód)
- Otyń – pobierz (PreZero Service Zachód)
- Siedlisko – pobierz (PreZero Service Zachód)

II obszar odbioru odpadów: – operator: Spółka Komunalna ze Wschowy

(po przekierowaniu na stronę operatora prosimy o przejrzenie zakładki aktualności gdzie znajdują się opublikowane harmonogramy odbioru odpadów)

- Sława – pobierz
- Szlichtyngowa – pobierz
- Wschowa – pobierz

III obszar odbioru odpadów: – operator: PUK Uskom z Koźuchowa

- Bytom Odrzański – pobierz
- Koźuchów – pobierz
- Nowe Miasteczko – pobierz

IV – obszar odbioru odpadów: operator GPK Głogów

- Głogów gmina wiejska – pobierz

Tak ukształtowana bariera wejścia:

- 1) skutkuje brakiem konkurencyjności przez ww. podmioty o zamówienie udzielane przez Zamawiającego, w tym co najmniej na obszarze niektórych gmin,
- 2) udaremnia innym wykonawcom ubieganie się o zamówienie, a tym bardziej konkurencyjność z strukturą konsorcjalną funkcjonującą na związkowym rynku odpadowym od lat.

Stan taki nie wynika przy tym z czynników naturalnych i typowych dla danego rynku, a nadto nie ma charakteru obiektywnie uzasadnionego.

Należy przy tym wskazać, że prawodawca w art. 83 P.z.p. przewidział instrument skorelowany z efektywnym i prokonkurencyjnym przygotowaniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Zamawiający przed przystąpieniem do sporządzania dokumentów zamówienia, zobowiązany jest m.in. dokonać:

- 1) rozeznania rynku w aspekcie podniesienia konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 83 ust. 2 pkt 2 lit c P.z.p.),
- 2) analizy możliwości podziału zamówienia na części (art. 83 ust. 3 pkt 2 P.z.p.),
- 3) analizy warunków zamówienia sprzyjających podniesieniu konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia, których zastosowanie przewiduje zamawiający (art. 83 ust. 3 pkt 3a P.z.p.).

Zamawiający zaniechał przeprowadzenia analizy czynnika wskazanego powyżej w pkt 1). Czynniki wskazane w pkt 3) zostały poddane analizie wybiórczej i iluzorycznej. Zamawiający nie dokonał weryfikacji alternatywnych wariantów i możliwości, a jedynie oświadczył, że zwiększona konkurencyjność postępowania, nastąpi ze względu na:

- 1) wymiar temporalny zamówienia (okres 3 lat), który nie pozostaje okresem odmiennym od wcześniej stosowanego, co ukazuje przywiązanie Zamawiającego do stosowanych rozwiązań, pomimo sukcesywnie niezmiennego stopnia efektywności postępowań,
- 2) obniżenie wysokości ZNWU z 5% na 4%,
- 3) obniżenie wysokości wadium,
- 4) zmiany dotyczące przedmiotu zamówienia, które stanowią oczywistą i prawną konsekwencję zmian aktów prawa miejscowego, z którym dokumenty zamówienia muszą pozostawać w zgodności,
- 5) uchylenie obowiązku mycia pojemników, co stanowi typowy przykład zmiany zakresu obowiązków przedmiotowych, o charakterze dodatkowym,
- 6) zastosowanie 14 dniowego terminu zapłaty przez okres pierwszych 3 z 36 miesięcy rozliczeniowych,
- 7) ustalenie adekwatnych warunków udziału w Postępowaniu do przedmiotu zamówienia,
- 8) dopuszczenie wspólnego ubiegania się o zamówienie (co stanowi uprawnienie przypisane wykonawcom, z mocy przepisów P.z.p.).

Powyższe ujawnia, że Zamawiający nie dokonał realnej weryfikacji rynkowej (rozeznania rynku), w zakresie kwestii, które mają istotne znaczenie dla stopnia konkurencyjności postępowania. Ponadto Zamawiający wskazał na zastosowanie rozwiązań, które bądź to wynikają z przepisów (P.z.p. lub aktów prawa lokalnego) lub też stanowią rozwiązania typowe. Wyjątkiem pozostaje obniżenie wysokości ZNWU z 5% na 4% oraz ustanowienie 14 dniowego terminu zapłaty (przez trzy miesiące). Jednocześnie wskazane czynniki, nie uchylają kluczowego i fundamentalnego bodźca anytkonkurencyjnego w postaci agregacji przedmiotu zamówienia. Żadne z zastosowanych rozwiązań nie zmierza nawet w kierunku przełamania (w

tym częściowego) stanu wygenerowanego objęcia zamówieniem całości ww. usług na terenie wszystkich Gmin.

Zarówno w perspektywie dotychczasowych doświadczeń Zamawiającego w przeprowadzaniu analogicznych postępowań, jak i zjawisk rynkowych, nie sposób uznać, że Zamawiający z ww. wymogów wywiązał się należycie i sumiennie. Działania Zamawiającego pozostają w kontrze z prokonkurencyjnym ukształtowaniem przedmiotu zamówienia i opisaniem go w sposób sprzyjający konkurencji. Przyjęty sposób skonfigurowania przedmiotu zamówienia, poprzez scalenie w jedną całość wszelkich usług odpadowych realizowanych na terenie Związku i objęcie ich jedną umową, w sposób determinujący i negatywny wpływa na wszelkie pozostałe postanowienia dokumentów zamówienia w tym dotyczące:

1) warunków udziału w Postępowaniu, w tym ustanowienia kryterium kwalifikacji dotyczącego:

a) doświadczenia na pułapie minimalnym:

„wykonanie usługi odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych w ilości minimum 24.000 Mg, o wartości nie mniejszej niż 28 000.000,00 (dwadzieścia osiem milionów) zł brutto rocznie w czasie świadczenia nie krótszym niż 12 (dwanaście) kolejnych miesięcy”

b) dysponowania co najmniej 30 pojazdami specjalistycznymi (o zróżnicowanych funkcjach),

2) zabezpieczenia wadialnego:

„Każdy Wykonawca biorący udział w przetargu musi przed upływem terminu składania ofert wnieść wadium w wysokości 5.500,000 zł (słownie: pięć milionów pięćset tysięcy złotych 00/100).”

Zabezpieczenie wadialne jest ponad dwukrotnie wyższe, niż wymagane w toku realizacji umowy OC (2.600.000,00 zł) czy OC wymagane na potrzeby kryterium dotyczącego sytuacji ekonomicznej wykonawcy. Jednocześnie zapewnienie zabezpieczenia wadialnego w tak znacznej wysokości, wprost i bezpośrednio wynika z agregacji zamówienia w jedną całość.

Utworzone przez Zamawiającego i sztuczne bariery, nie pozostają zgodne z warunkami rynkowymi, w tym występującymi na rynku lokalnym, co dobitnie ujawnia przebieg dotychczasowych postępowań o analogicznej konfiguracji. Jedynym podmiotem ubiegającym się o zamówienie pozostaje ściśle określony skład konsorcjalny, w sytuacji w której co najmniej jego członkowie mogliby konkurować ze sobą na obszarze części gmin, gdyby dokonano odpowiedniej atomizacji. Ponadto na rynku lokalnym funkcjonują inne podmioty, w tym Odwoływający, którzy ze względu na przedmiot swojej działalności mogliby konkurować o uzyskanie zamówienia, ale możliwość taką tamuje utworzona przez Zamawiającego bariera.

Zamawiający powielając w ramach Postępowania przyjęty i kultywowany schemat agregacyjny, narusza również przepis art. 91 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) P.z.p. Zgodnie z art. 91 ust. 1 P.z.p.:

„Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.”

Podejmując ww. decyzję Zamawiający zobowiązany jest uwzględnić wyrażone w art. 16 pkt 1) i 3) zasady zapewnienia zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców oraz proporcjonalności.

Należy wskazać, że *„co do zasady podział zamówienia na części ze swojej istoty sprzyja realizacji zasady uczciwej konkurencji oraz pozytywnie wpływa na rozwój konkurencyjności”* (wyrok Izby z dnia 5 kwietnia 2022 r., KIO 717/22). Zamawiający winni zatem z założenia rozważać zasadność fragmentaryzacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący – ma pełną świadomość – iż przepis art. 91 ust. 1 P.z.p. wyraża uprawnienie Zamawiającego, jednakże w niniejszej sprawie należy uwzględnić specyfikę agregacyjną przedmiotu zamówienia (wskazaną powyżej), jak również okoliczność, iż Zamawiający zobowiązany jest korzystać z swoich uprawnień z poszanowaniem zasad prawa zamówień publicznych, celem niedopuszczenia się nadużycia prawa podmiotowego (art. 5 k.c.).

Odwołujący za wyrokiem Izby z dnia 9 stycznia 2026 r., KIO 5073/25, wskazuje, że *„art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp należy rozumieć w ten sposób, że zamawiający jako gospodarz postępowania o zamówienie ma uprawnienie do kształtowania jego ram, w tym podjęcia decyzji o ewentualnym podziale zamówienia na części (bądź zaniechania takiego podziału) jednak decyzja ta każdorazowo może podlegać kontroli np. w trybie środków ochrony prawnej. Zgodził się również z takim podejściem Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Zamówień Publicznych, który w przywołanym wyżej wyroku również wskazał, że decyzja zamawiającego co do zaniechania podziału zamówienia na części podlega kontroli w trybie środków ochrony prawnej, wskazując: "Sąd podkreśla, że samo zacytowanie regulacji ustawy PZP nie jest wystarczające do uznania racji skarżącego. W tym zakresie skarżący powinien obalić argumenty zamawiającego (obszernie powołane w odpowiedzi na odwołanie i skargę), które stanowią element dokumentów zamówienia a przytaczają powody niedokonania podziału zamówienia na części (art. 91 ust. 2 ustawy PZP)". Warto również wskazać na stanowisko Izby wyrażone w wyroku z dnia 7 października 2025 r. zgodnie z którym "Art. 91 ust. 1 Pzp ustanawia więc uprawnienie zamawiającego do podzielenia przedmiotu zamówienia na części, ale w granicach zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz ich dostępu do zamówienia. Zamawiający miał świadomość, że stosowany przez niego opis przedmiotu zamówienia*

konsekwentnie wyłącza konkurencję w postępowaniu. Zastosowanie art. 91 ust. 1 Pzp nie mogło być więc traktowane w kategorii uprawnienia Zamawiającego - odstąpienie od podzielenia przedmiotu zamówienia na części wprost prowadziło do naruszenia art. 16 Pzp oraz art. 99 ust. 4 Pzp. Zamawiający ma obowiązek wykorzystać dostępne mu środki, by udzielić zamówienia w sposób zgodny z przepisami prawa, w tym z zasadami ogólnymi."

Powyższe nie stanowi odosobnionego stanowiska orzeczniczego. Zbieżnie Izba uznała również w wyroku z dnia 7 października 2025 r., KIO 3688/25, podkreślając, że „Art. 91 ust. 1 Pzp ustanawia więc uprawnienie zamawiającego do podzielenia przedmiotu zamówienia na części, ale w granicach zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz ich dostępu do zamówienia. Zamawiający miał świadomość, że stosowany przez niego opis przedmiotu zamówienia konsekwentnie wyłącza konkurencję w postępowaniu. Zastosowanie art. 91 ust. 1 Pzp nie mogło być więc traktowane w kategorii uprawnienia Zamawiającego - odstąpienie od podzielenia przedmiotu zamówienia na części wprost prowadziło do naruszenia art. 16 Pzp oraz art. 99 ust. 4 Pzp. Zamawiający ma obowiązek wykorzystać dostępne mu środki, by udzielić zamówienia w sposób zgodny z przepisami prawa, w tym z zasadami ogólnymi.”

Odwołujący ww. stanowiska wskazuje jako własne i uznaje za w pełni adekwatne w niniejszej sprawie.

Nieodzwonne pozostaje przyrównanie ww. negatywnych zjawisk wywołanych brakiem fragmentaryzacji przedmiotu zamówienia (które *per se* uzasadniają dokonanie atomizacji) z okolicznościami, które dały asumpt Zamawiającemu do takiego skonfigurowania zakresu zamówienia. W jaskrawy sposób ujawnia się w tym zakresie sprzeczność z zasadą proporcjonalności i brak adekwatności podejmowanych przez Zamawiającego działań.

Zamawiający uzasadnił odstąpienie od podziału zamówienia na części następującymi argumentami/okolicznościami:

- 1) „brak możliwości podziału na części ze względu na brak wydzielenia przez Zgromadzenie Związku sektorów, o których mowa w art. 6d ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 733 z późn. zm.)”

Zamawiający w sposób wadliwy prawnie przyjmuje, że brak podjęcia przez Zgromadzenie Związku uchwały, o której mowa w art. 6d ust. 3 u.c.p.g. udaremnia podział zamówienia na części, w tym z wykorzystaniem klucza przestrzennego.

Stosownie do przepisu art. 6d ust. 2 i 3 u.c.p.g.:

„2. W celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych rada gminy liczącej ponad 10 000 mieszkańców może podjąć uchwałę stanowiącą akt prawa miejscowego, o podziale obszaru gminy na sektory, biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców, gęstość zaludnienia na danym terenie oraz obszar możliwy do obsługi przez jednego przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

3. W przypadku gdy gmina jest podzielona na sektory, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości przeprowadza się odrębnie dla każdego z wyznaczonych sektorów.”

Zgodnie z art. 6d ust. 3 u.c.p.g. podjęcie uchwały o podziale sektorowym (art. 6d ust. 2 u.c.p.g.) obliguje organ wykonawczy Związku do podziału zamówienia w sposób zgodny z treścią tego aktu prawa lokalnego. Nie jest jednak tak, że niepodjęcie przez organ stanowiący Związku uchwały, o której mowa w art. 6d ust. 2 u.c.p.g. udaremnia dokonanie podziału zamówienia na części w sposób określony przepisami P.z.p. w tym z wykorzystaniem klucza przestrzennego. Takiego zakazu nie wyraża żaden przepis – ani wyrażony w u.c.p.g., ani w P.z.p.

Należy wobec powyższego wskazać, że przepis art. 6d ust. 2 u.c.p.g. nie stanowi *lex specialis* wobec art. 91 ust. 1 P.z.p. W szczególności zamawiający przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma możliwość podziału zamówienia na odbiór albo odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, również w wymiarze terytorialnym pomimo niepodjęcia uchwały o której mowa w art. 6d ust. 2 u.c.p.g. przez organ uchwałodawczy gminy.

Regulacja art. 6d ust. 2 u.c.p.g. ujawnia nadto, że prawodawca na gruncie ustawy czystościowej wprost uznaje, że gminy liczące powyżej 10 000 mieszkańców winny rozpatrzyć zasadność atomizacji. W przypadku Związku mówimy o 14 gminach, zamieszkiwanych przez kilkanaście razy więcej osób.

W sposób syntetyzujący można wskazać, że założonym celem art. 6d ust. 2 u.c.p.g., pozostaje wskazanie przez ustawodawcę na zasadność dzielenia zamówień odpadowych na części, aby zapewnić odpowiednią konkurencyjność postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez umożliwienie ubiegania się przez wykonawców o „część rynku lokalnego” wyznaczonego z założenia ustawowego granicami gminy.

Wskazane powyżej cele uchwały o której mowa w art. 6d ust. 2 u.c.p.g. są zbieżne z celami atomizacji zamówienia na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

- 2) „podwyższone koszty realizacji usługi (wielu Wykonawców ujęłoby w cenie te same koszty pośrednie np. utrzymanie systemu sprawozdawczości, ubezpieczenie,

zarządzanie flotą, konieczność zorganizowania i utrzymywania bazy magazynowo-transportowej)”

Wskazane powyżej przez Zamawiającego okoliczności mają charakter maskujący i fasadowy. Podzielenie zamówienia na części nie udaremniałoby, samoistnie, ubiegania się o kilka części przez tych samych wykonawców, umożliwiając uzyskanie ww. korzyści transakcyjnych o bagatelnym i marginalnym wymiarze kosztowym. Ponadto należy wskazać, że wartości kosztowe w zakresie sprawozdawczości z pewnością należą do marginalnych, a sama sprawozdawczość i tak musi uwzględnia obszar każdej z gmin z osobna (szerzej w dalszej części pisma). Koszty ubezpieczenia, floty czy bazy magazynowo-transportowej, wprost powiązane są z zakresem świadczonej usługi, jednakże nie jest tak, że zagregowanie tak znacznego przedmiotu zamówienia jak w Postępowaniu, pozostaje optymalne, a tym bardziej proporcjonalne i adekwatne do sfery wskazanych kosztów. Wręcz przeciwnie, część zamówienia obejmująca jedną lub kilka gmin członkowskich Związku, w pełni pozwala na zoptymalizowanie wskazanej sfery kosztowej i uzyskanie efektywności kontraktowej. Gdyby stan ten kształtował się odmiennie, żaden operator odbioru odpadów komunalnych nie funkcjonowałby na terenie jednej gminy, a notoryjnym pozostaje, że na rynku funkcjonują lokalne firmy obsługujące wyłącznie jedną gminę. Ponadto – co z perspektywy Zamawiającego winno mieć charakter kluczowy – wykonawcy konkurując różnymi przewagami transakcyjno-kontraktowymi, walcząc o kontrakt publiczny, zmuszeni byłiby do optymalnego doboru rozwiązań, aby skalkulować jak najkorzystniejszą ofertę. Okoliczności podnoszone przez Zamawiającego, pozostają całkowicie chybione i nietrafne i jedynie fasadowo odwołują się do rzekomej gospodarności i efektywności ekonomicznej.

W analizie potrzeb i wymagań Zamawiający dodatkowo powołał się na przepisy, które miałyby w przypadku podziału zamówienia na części generować dodatkowe wydatki związane z koniecznością zapewnienia bazy magazynowej. Zamawiający pomija jednak, że zgodnie z §2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:

„Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany posiadać bazę magazynowo-transportową usytuowaną:

- 1) w gminie, z której terenu odbiera te odpady, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy;*
- 2) na terenie, do którego posiada tytuł prawny.”*

Powyżej wskazany wymóg pozostaje zbieżny i tożsamy, w przypadku dokonania bądź niedokonania podziału na części. Odległość bazy weryfikowana jest od gminy na której

świadczona jest usługa odbioru odpadów. Powyższe uwidacznia wprost zakres wpisów do RDR w Związku (które dotyczą terenu poszczególnych Gmin)⁹:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ADEP
ul. Dębowa 11, 66-120 Kargowa
Tel.: 68 352 63 79
Fax: 68 352 63 79

Gmina, na której podmiot jest uprawniony do świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych:
Kargowa

- 3) „realizacja zamówienia przez kilku wykonawców na terenie całego związku spowodowałoby wystąpienie różnych stawek za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców zamieszkujących poszczególne miejscowości wchodzące w skład gminy, a w konsekwencji protesty wśród mieszkańców,”

Kolejnym całkowicie zafałszowanym prawnie argumentem pozostaje okoliczność, iż realizacja zamówienia przez innych wykonawców na terenie różnych gmin, skutkowałaby odmiennymi stawkami, które budziłyby protesty mieszkańców.

Odwołujący wskazuje, że w związkach międzygminnych, w tym przywołanych powyżej, pomimo atomizacji przestrzennej zamówień funkcjonują jednolite stawki dla mieszkańców wszystkich gmin (co więcej związki te trwale i skuteczne funkcjonują i nie ma doniesień o płomiennych protestach mieszkańców):

- 1) 35,00 zł miesięcznie od mieszkańca (https://selekt.czempin.pl/asp/pl_start.asp?typ=14&menu=45&strona=1)
- 2) 45 zł miesięcznie od mieszkańca (<https://kzgrl.pl/stawki-oplat.html>)
- 3) 38 zł miesięcznie od mieszkańca (<https://www.czystyregion.pl/stawki-oplat-nieruchomosci-zamieszkałe>)

Zgodnie z art. 6j ust. 2b u.c.p.g.:

„Związek międzygminny może dodatkowo stosować kryteria różnicujące stawki opłat, o których mowa w ust. 1 i 2, odrębnie dla gmin wchodzących w skład tego związku, jeżeli jest to uzasadnione kosztami odbierania odpadów komunalnych i gospodarowania nimi w poszczególnych gminach lub warunkami miejscowymi.”

Powyższe ustanawia po stronie Związku możliwość, ale nie obowiązek, zróżnicowania cen w poszczególnych gminach członkowskich.

⁹ <https://bip.eko-przyszlosc.pl/podmioty-odbierajace-odpady-komunalne.html>

- 4) „ze względów organizacyjnych jak i ekonomicznych podział przedmiotowego zamówienia jest niezasadny, gdyż stanowi jednolitą usługę, a potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu.”

Przywołane przez Zamawiającego okoliczności mają charakter czysto blankietowy i hasłowy i w żadnej mierze nie zostały skonkretyzowane czy poparte jakimkolwiek wywoдем. Zamawiający powołuje się ogólnikowo na względy organizacyjne, które dla Związku, który został powołany celem realizacji wąsko zakrojonych zadań publicznych (zdecydowanie ograniczony zakres zadań względem gmin, które są podstawowymi organizatorami lokalnych systemów gospodarek odpadami komunalnymi) nie powinny stanowić jakiegokolwiek niedogodności kontraktowej. Nawet w przypadku podzielenia zamówienia na 14 części, obsługa miesięczna 14 kontraktów, nie stanowi extraordinaryjnego wyzwania organizacyjnego.

Godzi się dodatkowo odnotować, że scalenie usług na terenie odrębnych obszarów gmin członkowskich Związku, nie uchyla konieczności realizacji szeregu obowiązków wyraźnie wyrażonych w dokumentach zamówienia oraz przepisach w sposób rozdzielny, co samoistnie emanuje również na sposób realizacji zamówienia przez wykonawcę (w tym w zakresie logistyki świadczenia usług). Egzemplifikacyjnie należy wskazać, że wykonawca zobowiązany jest – stosownie do pkt 5.4.15 OPZ – do sporządzania tygodniowych raportów odebranych odpadów komunalnych oraz przekazania dokumentów wagowych.

Stosownie do wzoru raportu tygodniowego (załącznik nr 11 do OPZ):

DATA TRASY	UNIKALNY NR TRASY	POWTARZALNOŚĆ TRASY (1-CO TYDZIEŃ, 2- CO DWA TYGODNIE, 4- CO CZTERY TYGODNIE, 0-NIECYKLUJĄCE)	DZIEŃ TYGODNIA	NR REJ. POJAZDU	NAZWA GMINY, Z KTÓREJ ODEBRANO ODPADY	RODZAJ NIERUCHOMOŚCI/ ODBIORU Z – ZAMIESZKAŁA N – NIEZAMIESZKAŁA G – GABARYTY P – PSZOK	KOD ODPADU ²⁾

Zbieżnie została ukształtowana treść projektu raportu miesięcznego, o którym mowa w pkt 5.4.7 OPZ (załącznik nr 12 do OPZ):

III. MIESIĘCZNE ZESTAWIENIE ILOŚCI ODEBRANYCH ODPADÓW KOMUNALNYCH NA PODSTAWIE RAPORTÓW TYGODNIOWYCH							
Nazwa gminy, z której odebrano odpady	Kod odpadu	Odebrana pojemność odpadów z nieruchomości zamieszkałej (w m3)	Odebrana pojemność odpadów z nieruchomości niezamieszkałej (w m3)	Łączna odebrana pojemność odpadów komunalnych (w m3)	Waga odebranych odpadów z nieruchomości zamieszkałych (w Mg)	Waga odebranych odpadów z nieruchomości niezamieszkałych (w Mg)	Łączna waga odebranych odpadów (w Mg)

Zarówno w przypadku sprawozdań tygodniowych jak i miesięcznych, wykonawca musi wskazać odrębnie ilości odpadów odebranych z danej gminy. W konsekwencji ewidencja odbieranych odpadów musi być dokonywana na poziomie każdej z gmin z osobna (co jest w pełni uzasadnione w świetle przepisów powszechnie obowiązujących). Jednocześnie również z perspektywy Zamawiającego, nie ma żadnej różnicy czy będzie dokonywał weryfikacji jednego dokumentu, w którym ujawnione będą odrębne dane dotyczące wszystkich gmin rozdzielnie, czy te same informacje będą sformułowane w kilku dokumentach (w ilości stosownej do ilości części zamówienia). Weryfikacji podlega bowiem ilość odebrana w ramach danej gminy oraz łącznie dla całego zakresu zamówienia zrealizowanego w danym tygodniu / miesiącu.

Stosownie do postanowień pkt 5.4.8 i 5.4.9 OPZ wykonawca zobowiązany jest również do:
 „5.4.8. przekazywania Zamawiającemu sprawozdań rocznych w terminach i w zakresie określonym w art. 9n ustawy oraz sprawozdań rocznych w terminach i na zasadach określonych w art. 9na ustawy;

5.4.9. przekazywania Zamawiającemu określonych w art. 9n ustawy rocznych sprawozdań o osiągniętych poziomach recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania. Wykonawca do każdego sprawozdania rocznego dołączy kopie dokumentów potwierdzających osiągnięcie określonych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji”

Również ww. sprawozdania sporządzane są odrębnie dla każdej gminy członkowskiej, a nie dla Związku *en bloc*.

Zgodnie z art. 9n ust. 2 u.c.p.g. sprawozdanie z odbioru odpadów komunalnych, przekazywane jest wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do dnia 31 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy. Przepis art. 9na, dotyczący sprawozdań z prowadzenia PSZOK, dotyczy konkretnego Punku, a nie wszystkich PSZOK *en bloc*.

System BDO w którym sporządzanie i przekazywane są ww. sprawozdania, działający na podstawie art. 73–75 oraz art. 76 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, nie przewiduje możliwości prowadzenia ewidencji, ani sprawozdawczości na poziomie związków międzygminnych jako całości, lecz jednoznacznie nakłada obowiązek sporządzania ewidencji oraz sprawozdań w odniesieniu do każdej gminy odrębnie.

Obowiązek sprawozdawczy w odniesieniu osobno do każdej z gmin wchodzących w skład związku międzygminnego potwierdzają oficjalne wytyczne sprawozdawcze BDO¹⁰:

← Wszystkie zagadnienia

Związek międzygminny

Składa sprawozdania w systemie BDO oddzielnie za każdą gminę, za którą realizuje zadania z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, za pośrednictwem konia gminy, wykorzystując uprawnienia użytkownika głównego.

W ramach modułu systemu BDO dedykowanego dla wójtów, burmistrzów i prezydentów miast do weryfikacji i sporządzania sprawozdań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi zrealizowana została funkcja, która umożliwi związkom międzygminnym realizowanie ich obowiązków z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi. Zgodnie z przyjętą koncepcją działania systemu BDO, użytkownik zalogowany do systemu, aby realizować czynności musi najpierw wybrać podmiot w imieniu, którego będą wykonywane operacje w systemie. Użytkownik związku międzygminnego będzie miał możliwość złożenia sprawozdania za każdą gminę względem, której nadane mu zostaną uprawnienia użytkownika głównego. Przy tworzeniu nowego sprawozdania, użytkownik związku międzygminnego będzie miał możliwość wprowadzenia informacji, że sprawozdanie wypełniane jest przez związek międzygminny (zaznaczenie checkbox-a) oraz wskazania związku międzygminnego, który realizuje obowiązek sprawozdawczy za daną gminę (rysunek poniżej). Po wybraniu gminy użytkownik związku międzygminnego będzie miał również możliwość weryfikacji sprawozdań podmiotów, które zostały zaadresowane na daną gminę.

Zatem roczne sprawozdania muszą obejmować m.in. dane dotyczące masy odebranych odpadów komunalnych w podziale na poszczególne gminy. Oznacza to, że:

- 1) wykonawca musi sporządzić odrębne sprawozdania dla każdej gminy / każdego PSZOK,
- 2) zamawiający – działając jako związek międzygminny – zobowiązany jest do wykazania w sprawozdawczości precyzyjnych danych ilościowych przypisanych do każdej gminy członkowskiej osobno, a więc do scalenia danych dotyczących każdej gminy z osobna. Agregacja przedmiotu zamówienia, w żaden sposób nie generuje po stronie Związku, ograniczenia obowiązków prawnych w tym zakresie.

Powyższe – pomimo, że wprost odnosi się do obowiązków ewidencyjno-sprawozdawczych, wprost determinuje logistykę odbioru odpadów, gdyż ta również musi być rozdzielna, celem zapewnienia odpowiedniego przypisania ilości odpadów do danej gminy. W konsekwencji scalenie przedmiotu zamówienia, nie generuje żadnych ułatwień, a tym bardziej nie obniża kosztów świadczenia usługi.

Nie sposób zdiagnozować również sfery koordynacyjnej, którą musiałby zapewniać Zamawiający, w sytuacji w której wykonawcy funkcjonowałyby na odrębnym obszarze (terminie innych Gmin). Jedynym punktem styczonym ich działań pozostawałby drogi lokalne położone na styku konkretnych obszarów gmin, ale nie należy spodziewać się, aby Zamawiający antycypował konieczność podejmowania działań koordynujących ruch na nich.

Zamawiający powołując się na jednolitość usługi, przyjmuje uproszczoną wizję specyfiki świadczenia, opierającą się wyłącznie na prostym przyjęciu, że odbiór odpadów jest ich odbiorem. Godzi się wskazać, że na skutek agregacji, o której mowa powyżej, doszło do scalenia zróżnicowanych obszarów terytorialnych na których realizowane będą usługi.

¹⁰ <https://bdo.mos.gov.pl/baza-wiedzy/7-w-jaki-sposob-zwiazki-miedzygminne-powinny-skladac-sprawozdanie-z-realizacji-zadan-z-zakresu-gospodarowania-odpadami-komunalnymi-w-systemie-bdo/>

Jednocześnie swoiście pojmowana przez Zamawiającego jednolitość świadczenia, w żaden sposób nie stanowi o jej niepodzielności przedmiotu zamówienia.

Powoływanie się na względy ekonomicznej niezasadności podziału zamówień na części, budzą znaczne zdziwienie, w szczególności wobec okoliczności, iż Zamawiający od lat otrzymuje w postępowaniu ofertę od jednego konsorcjum i nawet nie podjął próby optymalizacji ekonomicznej, opierającej się na zwiększeniu konkurencyjności postępowania.

Zamawiający, w ramach analizy potrzeb i wymagań, uznał, że:

postępowania z wójtowej terytorii, a co za tym idzie uzyskana oferta niewsporniecznie wyższych niż w ramach niepodzielonego zamówienia. Funkcjonujący na rynku od lat wykonawcy o sprawdzonych referencjach i wysokiej jakości świadczonych usług, są zainteresowani realizacją jedynie większych kontraktów, a Zamawiający dzieląc zamówienie na mniejsze części, pośród których znajdują się takie, których realizacja nie jest dla wykonawców opłacalna, a staje się opłacalna tylko wówczas, gdy stanowi niewydzielony element większego zamówienia – musiałby podjąć duże ww. ryzyko. W przypadku podziału zamówienia na części:

co pozostaje całkowicie niewykazane, w szczególności wobec braku dokonania przez Zamawiającego analizy rynku, ale dodatkowo ujawnia, że Zamawiający nie rozważył „pakietowania” usług w ramach poszczególnych gmin, które całkowicie uchylają, ewentualne ryzyka, które mogłyby się ujawnić na skutek podziału. Zamawiający nie staje przed wyborem agregacji wszystkich gmin, albo podziału na każdą gminę z osobna. Możliwe pozostają również warianty pośrednie. Rozwiązanie pośrednie – wskazane w żądaniach odwoławczych – uchyla ww. ryzyko, a jednocześnie pozostaje proporcjonalne względem powyżej ukazanych czynników. Co więcej sam podział usług w ramach aktualnie realizującego umowę konsorcjum, ujawnia, że parcelacja przestrzenna jest efektywnie opłacalna i umożliwi rentowność świadczenia usług. Gdyby stan ten był odmienny zawiązywanie konsorcjum byłoby nieuprawnione, a jego członkowie konkurowaliby ze sobą o całość zamówienia.

Równie duże zdziwienie wywołuje powoływanie się przez Zamawiającego na ryzyko „poważnych zagrożeń właściwego wykonania” zamówienia w przypadku podzielenia go na części. W sferze faktycznej, aktualnie usługi są podzielone obszarowo pomiędzy konsorcjantów i powszechnie nie jest nic wiadome o tym, żeby występowały w związku z tym istotne zagrożenia. W oparciu o sformułowane przez Zamawiającego uzasadnienie nie sposób również ustalić jakie to istotne zagrożenia miałyby wywołać podjęcie typowych działań w branży odpadowej, w której podział terytorialny zamówienia jest standardem nie tylko w związkach międzygminnych, ale również miastach takich jak: Warszawa, Poznań, Gdańsk, Bydgoszcz, Opole, Wrocław, Olsztyn, Lublin, Gdynia, Łódź, Kraków, Elbląg jak również Marki, Świdnica czy Grudziądz.

Zamawiający puentuje sformułowane uzasadnienie zaniechania podziału zamówienia tym, że:

„ewentualnie podział zamówienia na części nie zwiększyłby konkurencyjności w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw – zakres zamówienia jest zakresem typowym, umożliwiającym złożenie oferty Wykonawcom z grupy małych i średnich przedsiębiorstw”

w sytuacji w której przebieg dotychczasowych postępowań skutkowało składaniem oferty przez jedno konsorcjum, które łącznie stanowi nie tylko duże, ale i megaprzedsiębiorstwo. Przyjęty sposób skonfigurowania przedmiotu zamówienia, kreuje barierę, która udaremnia udział w postępowaniu nie tylko podmiotom z sektora MŚP, ale i nawet dużym podmiotom rynkowym działającym w pojedynkę.

Prezentowana przez Zamawiającego argumentacja stanowi wyłącznie fasadę uzasadnienia, gdyż opiera się albo na wadliwych prawnie założeniach, albo hasłowych tezach, które są oderwane od przedmiotu zamówienia, warunków realizacji zamówienia jak również czynników i realiów rynkowych.

Powyższe dodatkowo ujawnia, że przyjęty przez Zamawiającego sposób skonfigurowania przedmiotu zamówienia, pozostaje nieadekwatny i nieproporcjonalny, względem okoliczności, które w ocenie Zamawiającego przemawiają za zaniechaniem podziału zamówienia na części. Notoryjne, w szczególności w świetle doświadczeń i specyfiki rynku odpadowego, pozostaje to, że funkcjonuje na nim szereg drobnych, lokalnych przedsiębiorców, jak również podmiotów średniej wielkości. Rynek ten wykazuje zdolność konkurencyjną. Egzemplifikacyjnie wskazać można na ostatnie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego przez Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów- SELEKT” pn. „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Duszniki – Sektor bez numeru”, nr ref.: CZO.271.1.2025¹¹, w którym oferty złożyli:

L P	FIRMA I ADRES WYKONA WCY	KWOT A JEDN. NETT O (odpad y zmiesz ane)	KWOT A JEDN. NETTO (odpady selekty wne)	KWO TA JEDN . NETT O (odpa dy z PSZO K)	KWOTA JEDN. NETTO (przetermin owane leki)	KWOT A NETTO (ogółem)	KWOT A BRUTT O (ogółem)	TERMIN PŁATN OŚCI
--------	-----------------------------------	--	---	---	---	--------------------------------	-------------------------------------	-------------------------

¹¹ <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1101703>

1.	EKO- WEST Sp. z o.o. ul. Wiśniowa 30 62-052 Komorniki	250,00 zł	220,00 zł	250,00 zł	500,00 zł	1.020.21 5,00 zł	1.101.83 2,20 zł	30 dni
2.	ORDO AMZA sp. z o.o. ul. Gdyńska 131 62-004 Czerwonak	334,00 zł	2.648,00 zł	603,00 zł	603,00 zł	4.368.64 3,29 zł	4.718.13 4,75 zł	30 dni
3.	Przedsiębior stwo Wielobranż owe LS-PLUS SP. Z O.O. ul. Sporna 1 61-709 Poznań	292,00 zł	244,00 zł	269,00 zł	500,00 zł	1.160.56 7,00 zł	1.253.41 2,36 zł	30 dni
4.	PreZero Service Zachód Sp. z o.o. ul. Szosa Bytomska 1 67-100 Kielcz	390,00 zł	480,00 zł	480,00 zł	1.800,00 zł	1.816.61 4,00 zł	1.961.94 3,12 zł	30 dni
5.	Przedsiębior stwo Usługowe Antrans sp. z o.o. ul. Szkolna 3, Boruja Kościelna	495,00 zł	495,00 zł	495,00 zł	495,00 zł	2.091.09 2,85 zł	2.258.38 0,28 zł	30 dni

	64-300 Nowy Tomyśl							
6.	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo- Usługowa ul. Falista 6/1 61-249 Poznań	450,00 zł	500,00 zł	670,00 zł	2.000,00 zł	2.109.50 0,00 zł	2.278.26 0,00 zł	30 dni

Powyższe zestawienie ukazuje nie tylko znaczną ilość podmiotów ubiegających się o zamówienie, ale również zróżnicowany profil wykonawców, od podmiotów małych po dużych przedsiębiorców.

Zaniechanie zatowarowania przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, z powołaniem na ww. okoliczności narusza zasadę proporcjonalności, jak również zasadę efektywności.

Zważając na powyższe Odwołujący wnosi o dokonanie podziału przedmiotu zamówienia na części z uwzględnieniem klucza terytorialnego, formułując swoje żądanie jak we wstępie, jednocześnie zastrzegając, że wobec tego, że to Zamawiający pozostaje ostatecznym decydem w zakresie sposobu zatowarowania przedmiotu zamówienia, uwzględnia możliwość (wynikającą z obiektywnych i uzasadnionych przyczyn) dokonania odmiennego sposobu skatalogowania gmin członkowskich Związku w ramach poszczególnych części zamówienia, czy też dokonania fragmentaryzacji w sposób dalej idący niż żądany przez Odwołującego.

Konrad Różowicz

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo
- 2) KRS
- 3) Potwierdzenie uiszczenia wpisu tytułem odwołania
- 4) Potwierdzenie wysyłki odwołania na adres Zamawiającego

Sulechów, 11.06.2026 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz B+C EKO-ENERGIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Nowy Świat 17, 66-100 Sulechów, KRS: 0000630446, REGON: 364098072, NIP: 8522622868, zwanej dalej „Spółką”, niniejszym umocowuję:

Konrada Różowicza

z którym Spółka pozostaje w stosunku zlecenia, do reprezentowania Spółki w postępowaniach przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz Krajową Izbą Odwoławczą, we wszelkich spawach inicjowanych wniesieniem środka ochrony prawnej wobec czynności i zaniechać zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach gmin Związku Międzygminnego „Eko-przyszłość” w Nowej Soli”, nr ref.: OR 271.2.2026, prowadzonego przez Związek Międzygminny „EKO-PRZYSZŁOŚĆ” w Nowej Soli.

W zakresie umocowania pełnomocnik jest uprawniony w szczególności do:

- 1) wnoszenia w imieniu Spółki wszelkich pism, w szczególności odwołania,
- 2) składania wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z postępowaniem odwoławczym, w tym w związku z udziałem w postępowaniu odwoławczym jako strona,
- 3) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do udzielania dalszych pełnomocnictw we wskazanym powyżej zakresie oraz pozostaje ważne i skuteczne do chwili jego odwołania.

W razie jakichkolwiek wątpliwości co do treści niniejszego pełnomocnictwa, zakres umocowania wskazanego pełnomocnika należy interpretować rozszerzająco.

Amandine Marie-
Marcelle Montulet

Elektronicznie podpisany przez
Amandine Marie-Marcelle
Montulet
Data: 2026.06.11 12:15:10 +02'00'

Sulechów, 11.06.2026 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz B+C EKO-ENERGIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Nowy Świat 17, 66-100 Sulechów, KRS: 0000630446, REGON: 364098072, NIP: 8522622868, zwanej dalej „Spółką”, niniejszym umocowuję:

r. pr. Zuzannę Lecyk - Mazur

do reprezentowania Spółki w postępowaniach przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz Krajową Izbą Odwoławczą, we wszelkich spawach inicjowanych wniesieniem środka ochrony prawnej wobec czynności i zaniechać zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach gmin Związku Międzygminnego „Eko-przyszłość” w Nowej Soli”, nr ref.: OR 271.2.2026, prowadzonego przez Związek Międzygminny „EKO-PRZYSZŁOŚĆ” w Nowej Soli.

W zakresie umocowania pełnomocnik jest uprawniony w szczególności do:

- 1) wnoszenia w imieniu Spółki wszelkich pism, w szczególności odwołania,
- 2) składania wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z postępowaniem odwoławczym, w tym w związku z udziałem w postępowaniu odwoławczym jako strona,
- 3) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do udzielania dalszych pełnomocnictw we wskazanym powyżej zakresie oraz pozostaje ważne i skuteczne do chwili jego odwołania.

W razie jakichkolwiek wątpliwości co do treści niniejszego pełnomocnictwa, zakres umocowania wskazanego pełnomocnika należy interpretować rozszerzająco.

Amandine Marie-
Marcelle Montulet

Elektronicznie podpisany przez
Amandine Marie-Marcelle

Montulet

Data: 2026.06.11 12:16:00 +02'00'

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.06.2026 godz. 09:39:21

Numer KRS: 0000630446

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		04.08.2016	
Ostatni wpis	Numer wpisu	44	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	ZG.VIII NS-REJ.KRS/4897/26/808	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W ZIELONEJ GÓRZE, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 364098072, NIP: 8522622868
3.Firma, pod którą spółka działa	B+C EKO-ENERGIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	---, ---, ---
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBUSKIE, powiat ZIELONOGÓRSKI, gmina SULECHÓW, miejsc. NOWY ŚWIAT
2.Adres	ul. ---, nr 17, lok. ---, miejsc. NOWY ŚWIAT, kod 66-100, poczta SULECHÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	AE:PL-44335-59737-HFTUV-22

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1) AKT NOTARIALNY Z DNIA 1 KWIECZNIA 2016 R., REP. A NR 2107/2016, NOTARIUSZ JACEK OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE 2) AKT NOTARIALNY Z DNIA 4 LIPCA 2016 R., REP. A NR 8022/2016, NOTARIUSZ DOROTA ANDRZEJEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE - ZMIENIONO §8 I §16
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 31 SIERPNIĄ 2016 R., REPERTORIUM A NR 3598/2016, NOTARIUSZ ANETA KOWALSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE. ZMIENIONO §16.
	3	PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW- AKT NOTARIALNY Z DNIA 3 KWIECZNIA 2018 R., REP. A NR 1340/2018, NOTARIUSZ NATALIA SNELA- SAWCZYN, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE. ZMIENIONO §3 UMOWY SPÓŁKI.
	4	26.04.2023 R. - NOTARIUSZ HANNA MAZURKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W ZDUŃSKIEJ WOLI, REP. A NR 889/2023 - UCHWALONO NOWĄ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SIRIUS FINANCE S.A.
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	20.100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.005.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	1 005 000,00 Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	5 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy		
-------------------------	--	--

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: A)W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO – JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE; B)W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO – KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE, Z ZASTRZEŻENIEM, ŻE W PRZYPADKU ZOBOWIĄZAŃ PRZEKRACZAJĄCYCH KWOTĘ 200 TYS. ZŁ UPOWAŻNIONYCH DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MONTULET
	2. Imiona	AMANDINE
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	79091652768, -----
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1. Nazwisko	PAWOŁEK
	2. Imiona	KATARZYNA ELŻBIETA
	3. Numer PESEL lub data urodzenia	81070804402, -----
	4. Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 32, Z, SKŁADOWANIE ODPADÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	2	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	3	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	4	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	5	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	6	38, 21, Z, ODZYSK SUROWCÓW
	7	68, 12, A, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH
	8	41, 00, A, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.09.2018	OD 01.04.2016 DO 31.12.2017
	2	01.09.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	16.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	13.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	5	03.11.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	6	29.02.2024	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	7	16.04.2025	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	8	02.09.2025	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	3	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	3	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	4	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	5	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	6	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	7	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	3	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	4	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	5	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

6	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
---	-------	-----------------------------

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2016

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.06.2026

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBiznes24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	B+C EKO-ENERGIA SPÓŁKA Z O O.	Adres właściciela	NOWY ŚWIAT 17, 66-100 NOWY ŚWIAT
Rachunek właściciela	08 1240 6843 1111 0011 2235 9210		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	11.06.2026
Data księgowania	11.06.2026 11:59:30
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Opłata za odwołanie B+C EKO-ENERGIA Sp. z o.o. w postępowaniu o nr OR 271.2.2026.
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	5870611607101900

Data wystawienia 11.06.2026 11:59

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL08 1240 6843 1111 0011 2235 9210; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa wpisany pod numerem KRS: 0000014543 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 Złoty. Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczegółowe zasady gwarancji BFG, w tym: 1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego), 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądź elektroniczny, środki otrzymane w zamian za pieniądź elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro), 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji; określone zostały w "Arkuszu Informacyjnym dla Deponentów" oraz w "Informacji dotyczącej trybu i warunków otrzymania świadczenia pieniężnego na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji", które dostępne są w każdym oddziale Banku Pekao S.A. oraz na stronie www.pekao.com.pl.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.